

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO NERETVANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U MOSTARU
Broj: 58 0 P 224387 20 P
Mostar, 02.06.2022.. godine

PRAVNA STVAR

Tužitelj: Brodograđevna industrija Split d.d., zastupana po pun. Alenu Gračić, advokat iz Sarajeva

Tuženi: Jure Krstalić, UL. Kneza Branimira 7. Mostar, zastupan po punomoćniku Mariju Bogdanović, advokatu iz Mostara i advokatima iz AD Milas, Martinović & Partneri iz Ljubuškog- podružnica Mostar, Dubrovačka bb Mostar

Radi: naknade štete

Vsp: 20.000.000,00 KM

Zapisničar
Alma Tojaga

S u d i j a
Šemsa Jogunović

ZAPISNIK

sā glavnog ročišta sastavljen kod ovog Suda,
dana 02.06.2022. godine s početkom u 09,00 sati

Na glavnom ročištu pristupili:

Za tužitelja : punomoćnik Amina Đugum po punomoći u spisu

Za tužene: punomoćnici Mario Bogdanović i Josip Rošo, advokati iz Mostara

Sud donosi

RJEŠENJE

*Otvora se glavna rasprava i objavljuje predmet raspravljanja
Glavna rasprava je javna*

Punomoćnici parničnih stranaka saglasno izjavljuju da su primili podnesak vještaka KPMG- BH d.o.o. za reviziju. Podneskom od 06.04.2022. godine društva KPMG- BH d.o.o za reviziju obavještava sud i stranke u postupku da je spreman da preuzme vještačenje u ovom predmetu. Podneskom ujedno određuje i iznos koji traži da se uplati na ime vještačenja, a u prilogu dopisa dostavlja i ugovor o ograničenju odgovornosti kojeg bi trebale da potpišu vještak i stranke u postupku.

Punomoćnik tuženog dostavlja za sud i punomoćnika tužitelja rješenje R. Hrvatske da je otvoren pred stečajni postupak nad društvom Brodograđevna industrija Split d.o.o. pod poslovnim brojem 7 ST-273/2022-15 od 20.05.2022. godine.

Punomoćnik tužitelja , vezano za podnesak društva KPMG BH za reviziju, izjavljuje da je saglasan sa predloženom naknadom vještaka uz naravno raspodjelu ovih troškova među parničnim stranama shodno predloženom obimu, a vezano za dostavljeni nacrt

ugovora o ograničenju odgovornosti smatramo da je isti uobičajen u poslovanju društava za reviziju. Vezano za rješenje broj 7 St-273/2022-15 Trgovačkog suda u Splitu napominjemo da nam je isti uručen tek na današnjem ročištu te se ne možemo detaljnije izjasniti o istom. međutim, zakon o parničnom postupku FBiH predviđa prekid postupka u slučaju stečaja nad strankom, dok je iz predmetnog rješenja na prvi pogled vidljivo da se ne radi o otvorenom stečajnom postupku već se radi o pred stečajnom postupku. U slučaju sumnje suda vezano za status tužitelja ili ovlaštenje punomoćnika za zastupanje molimo sud da nam ostavi naknadni rok kako bismo detaljnije pogledali predmetno rješenje te se konsultovali sa klijentom a svakako i osobama koje poznaju pravo R. Hrvatske obzirom da ni prisutni punomoćnici ni sud nisu ovlašteni da tumače propise strane države.

Punomoćnik tuženog protutužitelja ističe da je radi novonastale okolnosti koja se ogleda u činjenici otvaranja pred stečajnog postupka nad tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Splitu bilo kakvo daljnje postupanje suda potrebno raspraviti procesni položaj kako tužitelja tako i punomoćnika koji nastupaju u njegovo ime pred sudom. Naime, neovisno od činjenice da je riječ o materijalnom propisu R. Hrvatske, i o sui generis postupku pred stečaja koji nema analogne odredbe u našem zakonodavstvu činjenica je da je u rješenju o otvaranju pred stečajnog postupka od strane suda u Hrvatskoj imenovan povjerenik koji samim imenovanjem vrši kontrolu svih radnji organa upravljanja tužitelja. Dakle, između suda i tužitelja u ovoj stvari je imenovana osoba koja u ime i za račun suda u Hrvatskoj provodi postupak koji je u određenim elementima izjednačen sa stečajem. Sukladno odredbi članka 67 Zakona o stečaju R. Hrvatske od dana otvaranja stečajnog postupka do njegovog završetka dužnik može obavljati plaćanja koja su nužna za njegovo redovito poslovanje, a pod čim se misli na isplatu osobnog dohotka zaposlenicima, i obaveza prema javnim tijelima. Samim tim se ukazuje da bi plaćanje troškova vještačenja u ovoj stvari, ukoliko to sud odredi, predstavljalo povredu imperativnih odredbi zakona u RH. Tuženi tvrdi da okolnost da punomoćnica u ovom trenutku nije u mogućnosti dati detaljnije očitovanje, i načelno se ne protivi eventualnom odlaganju današnjeg ročišta s tim što moli sud da ima u vidu da je riječ o javno publiciranom podatku koji je objavljen na oglasnoj tabli (e - oglasna tabla) Trgovačkog suda u Splitu radi čega smatram da ne postoje opravdani razlozi da ovaj sud od strane tužitelja prije održavanja ročišta nije bio obavješten o toj činjenici. U odnosu na dostavljeni prijedlog, podnesak društva KPMG BH d.o.o, bez datuma na podnesku, tuženi upućuje da se u ovoj pravnoj stvari u tri navrata pismenim podneskom obratio sudu gdje je detaljno elaborirao razloge zašto ovakav prijedlog nije dopušten, i zašto bi sud, po mišljenju tuženog, trebao opozvati procesno rješenje o određivanju provođenja vještačenja na ovaj način. Bez namjere za daljnjim ponavljanjem upućujemo i molimo sud da prije donošenja odluke razmotri navode iz primljenih podnesaka a posebno da postupi po zahtjevu punomoćnika tuženog u odnosu na nastalu procesnu situaciju vezanu za podnesak ranije određenog vještaka finansijske struke koji je po mišljenju tuženog zloupotrijebio svoje procesno ovlaštenje. Punomoćnik tuženog također smatra da bi određivanje vještačenja kako to slijedi iz zahtjeva društva KPMG bilo povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka, ali i ograničen pristup jednoj od parničnih stranaka sudu jer tuženi kao ekonomski slabija stranka u postupku nije u mogućnosti da finansijski ispuni eventualnu obvezu plaćanja vještačenja, koje ne samo da uopće nije potrebno u ovoj pravnoj stvari, nego je i nerazumno skupo i

vjerovatno postavljeno sa ciljem da se jednoj pamičnoj stranci onemogućiti pristup sudu. U prednjem kontekstu punomoćnik tuženog se obratio pismenim putem vještacima ekonomske struke kojima je dostavio rješenje ovog suda o određivanju obima vještačenja sa zahtjevom za dostavljanje ponude za vještačenje te je zaprimio dva odgovora sa ponudama licenciranih sudskih vještaka ekonomske struke koji se za razliku od društva KPMG nalaze na listi sudskih vještaka i koji su spremni izraditi vještačenje, da je iznos za 65 puta manji od traženog iznosa društva KPMG. Na tu okolnost se dostavljaju podnesci odnosno e-mail korespondencija između punomoćnika tužitelja Maria Bogdanovića i vještaka Hrvoja Krište od 22.03.2022. godine i odgovor od 06.04.2022. godine, te e-mail korespondenciju između punomoćnika tuženog i vještaka ekonomske struke Kornelije Nikolić od 22.03.2022. g. Posebno želimo dodati i ukazati na dvije okolnosti u slučaju eventualnog određivanja revizorskog društva KPMG a to je da u slučaju određivanja vještačenja po ovom društvu sud ne određuje vještake nego bi ih odredio direktor toga društva. Što ne podrazumijeva da bi to bili licencirani vještaci sukladno Zakonu o vještacima F BiH da nisu na listi sudskih vještaka pri Ministarstvu pravde F BiH te da dolazimo u jedinstvenu situaciju da se za provođenje vještačenja zahtjeva da pamične stranke zaključe ugovor o ograničenju odgovornosti sa ovim društvom što smo sigurni da se nikada u praksi nije desilo, što zakon ne poznaje, i što bi stvorilo svojevrsan negativan presedan da ovo društvo diktira uvjet za provođenje vještačenja. Stoga molimo da sud ukine svoje prethodno procesno rješenje i odredi vještačenje kako je to predloženo na posljednjem ročištu za glavnu raspravu, odnosno ukoliko taj prijedlog ne prihvaća da odredi vještake sa liste sudskih vještaka F BiH koje može prethodno pozvati na izjašnjenje smatraju li se kapacitiranim da provedu zadatak vještačenja. Obzirom da je u pismenom podnesku ukazao da društvo KPMG nije institucija, odnosno ustanova smatramo da i po tom osnovu nije moguće određivanje vještačenja na način da se isto povjeri ovom društvu, jer nije riječ o ekvivalentu npr. Ekonomskog fakulteta i sl.

Punomoćnik tužitelja izjavi : nije nam jasna namjera insinuacija da je imenovanje ovog vještaka usmjereno na to da se tuženom onemogućiti pristup sudu. Međutim, ističemo danas kao što smo istakli u više navrata u toku ovog postupka da je za kvalitetno provođenje vještačenja u ovom postupku potrebno postaviti vještake koji imaju adekvatna stručna znanja da odgovore na obim ekonomskog vještačenja u ovako specifičnom i složenom predmetu. Ranije u toku postupka smo predložili da se imenuje ili društvo KPMG ili društvo ERNST & YOUNG d.o.o. a obzirom da su to društva koja posjeduju specifična znanja. Dakle, još jednom podcrtavamo da nam nije bitna ličnost već kompetencije vještaka. Nadalje, smatramo neuobičajenom praksu tužitelja da podatke iz ovog postupka dostavlja vještacima koji nisu postavljeni rješenjem suda u ovom postupku. Pored toga, bez obzira na cijenu nepoznato je odnosno već je ranije u ovom postupku potvrđeno da jedan vještak sam teško da može da uradi vještačenje u ovom postupku. Pored toga, a vezano za pitanje pred stečajnog odnosno stečajnog postupka ističemo da se punomoćnik tuženog upustio u raspravljanje materijalnih propisa strane države. Pored toga dostavio je danas rješenje o otvaranju pred stečajnog postupka navodeći da smo bili dužni informirati sud o istom iako naš Zakon o pamičnom postupku predviđa prekid samo u slučaju otvaranja stečajnog postupka, što ovdje svakako nije slučaj. Pored toga tužitelj pretpostavlja ovlaštenja povjerenika u pred stečajnom postupku

i citira odredbe Zakona o stečaju R. Hrvatske koje govore o zabrani plaćanja u toku stečajnog postupka time želeći navesti da tužitelj nije ovlašten da plati vještačenje. S tim u vezi još jednom ističemo da nije otvoren stečajni postupak a sve i da jeste otvorena bilo kakva vrsta postupka nad tužiteljem punomoćnici u ovom predmetu se ne mogu upuštati u raspravljanje o pravilima strana prava niti pokušavati pronalaziti analogiju sa lokalnim propisima.

Punomoćnik tuženog želi ukazati da osobe koje su navedene u podnesku društva KPMG koji je zaprimljen na sudu 06.04.2022. godine nisu licencirani vještaci ekonomske struke prema popisu i listi Federalnog ministarstva pravde, pa je upitno čak i jesu li ekonomisti, a radi čega se uopće ne mogu ispitati njihove kompetencije što jeste osnovna svrha uspostavljanja liste sukladno Zakonu o vještacima F BiH. Ovaj podatak sud može potvrditi uvidom u listu sudske vještaka Federalnog ministarstva pravde.

Sud donosi

RJEŠENJE

Poziva se punomoćnik tužitelja da dostavi u roku od 30 dana dokaz o tome koje lice je ovlašteno za zastupanje tužitelja i koja su njegova ovlaštenja te punomoć izdatu od tog lica advokatu za zastupanje u ovom predmetu i obim ovlaštena, kao i status društva u momentu davanja punomoći, obzirom da je tuženi na današnje ročište dostavio rješenje Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju pred stečajnog postupka nad tužiteljem i da je rješenjem istog suda određen i pred stečajni upravitelj.

Završeno u 10,36 sati.

Za tužitelja:

Za tuženog:

Zapisničar
Alma Tojaga

Sudija
Šemsa Jogunović